

ÎNCHIEIERE

26^o noiembrie 2009

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău

În componența:

Judecătorului

Grefier

Cu participarea:

procurorului

avocaților inculpaților

Ig. Vornicescu

T. Zmeu

N. Botnari

A. Pelevaniuc și A. Frunze

examinate în ședință de judecată demersul avocatului în interesele inculpatului Dulgher Artur privind anularea măsurii procesuale de constrângere – suspendarea provizorie din funcție, în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Dulgher Artur și Chilat Vasile în baza art. 327 al. 1 și art. 332 al. 1 CP RM.

A S T A B I L I T :

În cadrul examinării cauzei penale nominalizate, avocatul Alla Pelevaniuc în apărarea intereselor inculpatului Dulgher Artur a înaintat în instanța de judecată demers privind anularea măsurii procesuale de constrângere – suspendarea provizorie din funcție.

În susținerea demersului înaintat a invocat că, în fapt la 27.10.2009 de către Procuratura mun. Chișinău, a fost urmărită urmărirea penală în privința inspectorului superior a SPC a CPs Rîșcani, mun. Chișinău Artur Dulgher în baza art. 327 al. 1 și art. 332 al. 1 CP RM.

La 01.11.2009 cauza penală a fost terminată și prezentate materialele cauzei spre cunoștință învinutului și apărătorului său cu expedierea cauzei în instanța de judecată. Ulterior după finalizarea cauzei penale, la 02.11.2009 procurorul s-a adresat cu demers către Ministerul Afacerilor Interne RM privind suspendarea provizorie din funcție a inspectorului superior a SPC a CPs Rîșcani, mun. Chișinău Artur Dulgher, motivând suspendarea provizorie din funcție "necesitatea asigurării unei cercetări penale obiective precum și readmiterea din partea învinutului Dulgher A. a eventualelor acțiuni de împiedicare stabilirii adevărului". Aceste motive fiind nefondate și formale, deoarece la momentul adresării procurorului cu demersul nominalizat, urmărirea penală pe cauza nominalizată deja fiind încheiată și cauza penală a fost expediată în instanța de judecată pentru examinare în fond. Astfel, Dulgher A. nicidecum n-a putut împiedica stabilirea adevărului și cercetarea obiectivă a urmăririi penale.

Astfel, inculpatul și apărătorul său au menționat, că prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne a RM nr. 456/P din 13.11.2009 inspectorului superior a SPC a CPs Rîșcani, mun. Chișinău Artur Dulgher a fost suspendat provizoriu din funcție. A mai menționat faptul că, inculpatul Dulgher A. se caracterizează pozitiv, are la întreținere un copil minor – fiica Eva, nasc. la 23.11.2005; deasemenea lunar achită sume bănești pentru rambursarea creditului bancar. Reieșind din circumstanțele indicate și luând în considerare, că suspendarea din funcție a fost dispusă pentru motivul că, Dulgher Artur ar putea să împiedice aflarea adevărului, însă toate probele pe cauză au fost deja administrate și dosarul a fost expediat în instanță pentru examinare în fond, solicita admiterea demersului, anularea măsurii procesuale de constrângere – suspendarea provizorie din funcție, a lui Dulgher Artur ca fiind ilegală, restabilirea lui Dulgher Artur în funcție de inspector superior a SPC a CPs Rîșcani, mun. Chișinău din momentul eliberării și retribuirea indemnizațiilor respective.

În ședința de judecată avocatul Alla Pelevaniuc și inculpatul Dulgher A. au susținut că grefierul înaintat din motivele invocate, suplimentar au menționat că ordinul nu are suport legal deoarece suspendarea este o măsură de constrângere prin prisma art. 1, 2 CPP RM pentru a fi aplicată trebuie să fie motivată, să fie premiza, convenția CEDO indică alte recomandări, că măsurile se vor stabili să se limiteze la aplicarea măsurilor de constrângere dacă este posibil. Ordinul de suspendare urma să fi motivat cu includerea temeiurilor inclusiv de drept, din care

...că Ministerul Afacerilor Interne își expune opinia asupra învinuirii. Inculpatul are la domiciliu un copil minor, de asemenea are un credit la bancă pentru care efectuează plăți lunare. Suspendarea provizorie din funcție este în situație de imposibilitate de achitare a creditului la bancă și de întreținere a copilului minor. Inculpatul se caracterizează pozitiv, anterior n-a fost inițiate împotriva sa careva materiale dubioase, n-a comis infracțiuni și contravenții. Solicitând instanței anularea măsurii procesuale de constrângere – suspendarea provizorie din funcție – cu anularea ordinului Ministerului Afacerilor Interne cu privire la suspendarea provizorie din funcție.

Cele invocate de Avocatul Alina Pelevanuc și inculpatul Dulgher A. au fost susținute și de procurorul Fruze A. și inculpatul Chilaș V.

Procurorul a pledează pentru respingerea plângerii invocând că conform prevederile art. 200 CPP RM din care rezultă că procurorul este în drept să înainteze demers de suspendare provizorie din funcție al invinutului, în cazul comiterii unei infracțiuni pentru a exclude oricare element din afară asupra urmăririi penale.

De aceeași părere fiind și părțile vătămate.

În urma examinării plângerii, audierii opiniilor participanților la ședința de judecată, examinării materialelor prezentate, instanța de judecată remarcă următoarele :

Potrivit prevederilor art. 342 CPP RM, toate chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se soluționează prin încheieri a instanței de judecată. Încheierile privind măsurile preventive, de ocrotire și asiguratori, recuzările, declinarea de competență, strămutarea cauzei, respingerea expertizei, precum și încheierile auzierilor se adoptă sub formă de documente scrise și se semnează de judecător sau, după caz, de toți judecătorii din completul de judecată. Încheierile instanței asupra celorlalte chestiuni se includ în procesul-verbal al ședinței de judecată. Încheierile date pe parcursul judecării cauzei se pronunță public.

Din art. 200 și 203 CPP urmează că suspendarea provizorie din funcție o decide administrația instituției în care activează inculpatul la demersul procurorului care conduce, sau, după caz, efectuează semi-locați urmărirea penală. Hotărîrea administrației instituției de suspendare din funcție poate fi atacată la judecătorul de instrucție.

Art. 200 alin. 1 CPP indică expres, suspendarea provizorie din funcție constă în suspendarea provizorie motivată a învinutului, inculpatului de a exercita atribuțiile de serviciu sau de a realiza activități cu care acesta se ocupă sau le efectuează în interesul serviciului public.

Mai mult ca art. 200 dispunerea suspendării provizorii din funcție, potrivit prevederilor legale menționate urmează a fi motivată atât de către procuror, atât și de către administrația instituției în care activează persoana suspendarea cărui se solicită.

Din ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 456 EF din 13.11.2009 urmează că s-a dispus suspendarea provizorie din funcție a căpitanului de poliție Dulgher Artur inspector șef al secției poliției criminale a CPs Rîșcani, mun. Chișinău a CGP mun. Chișinău, fiind motivată ca temei demersul Procuraturii mun. Chișinău nr. 43/09-I-22D/09 – 13523 din 22.11.2009.

Luînd în considerare faptul că procurorul s-a adresat cu demersul nominalizat cu suspendarea procedurii, fiind conștient că de ultimul a fost dispusă încheierea cauzei și trimiterea spre examinare în fond instanței de judecată, avînd suport legal din prevederile legislației procesual-penale, ca fiind încheierea cauzei procurorul nu este în drept să mai întreprindă careva acțiuni procesuale, instanța de judecată consideră, ca cu asemenea demers procurorul urma să se adreseze deja instanței de judecată cărora i-a fost transmis spre examinare în fond.

Astfel instanța consideră acțiunile procurorului, de înaintare a demersului de suspendare provizorie din funcție după încheierea cauzei și dispunerea trimiterii spre examinare instanței în fond, ca fiind neîntemeiate.

Urmează de menționat și faptul că demersul procurorului trebuie să fie motivat, deci să fie însoțit prin anumite probe și se efectuează la locul de serviciu a învinutului, inculpatului și fiind astfel public, o asemenea concluzie a procurorului afectează principiul prezumției de nevinovăție, prevăzută de art. 8 CPP RM, persoana acuzată de săvîrșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată, pînă la timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită. În modul prevăzută de art. 8 CPP RM, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile

ne necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșit în infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Foarte dubiile în probarea vinovăției care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului, învinuindu-l.

Dat fiind faptul că demersul de suspendare din funcție este o măsură intermediară, și nu o hotărâre definitivă, în care se soluționează cauza penală respectivă, expunerea procurorului și a inculpatului sau inculpatului la această fază contravine principiului prezumției de nevinovăție garantate și de art. 6 alin. (2) CEDO. În asemenea situație prevederile art. 197 alin. (3) și ale art. 200 CPP RM contravin prevederilor art. 6 alin. (2) CEDO și în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Constituție urmează a fi aplicate în direct prevederile CEDO.

În baza celor expuse și a prevederilor art. 8; 40; 197; 200; 342 CPP RM și art. 6, al. 2 CEDO, instanța de judecată, -

DISPUNE:

A admite demersul avocatului în interesele inculpatului Dulgher Artur privind anularea măsurii procesuale de constrângere - suspendarea provizorie din funcție, în cadrul cauzei penale privind vinovăția a lui Dulgher Artur și Crîlă Vasile în baza art. 327 al. 1 și art. 332 al. 1 CP RM.

A declara părțile în totul ordinarul Ministerului Afacerilor Interne nr. 456 EF din 13.11.2009 în baza dispoziției și suspendării provizorii din funcție până la decizia finală pe caz a căpitanului de poliție Dulgher Artur, inspector superior a secției poliției criminale a CPs Rîșcani, mun. Chișinău în baza demersului Procuraturii mun. Chișinău nr. 43/09-1-22D/09 - 13523 din 12.11.2009.

Copia încheierii a fi expediată pentru înștiințare procurorului, avocatului, inculpatului, victimelor și părților vătămate și spre executare Ministerului Afacerilor Interne RM.

Încheierea instanței a fi executată imediat, cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termenul cu fondul cauzei.

Judecător:

Ig. Vornicescu

Corespondent originalului:

I. V. V.